



BARATO, BARATO, BARATO...

Por un SILENCIO, por una ABSTENCIÓN ¿Cuánto? ¿Y por votar a favor?

Estas son algunas de las preguntas que se hacen los líderes del PP, del PSOE e IU en los últimos días en cuanto a los asuntos importantes que tiene pendiente nuestra ciudad.

El PP está necesitado de apoyos puntuales ante temas claves para sacar adelante algunas propuestas, entre ellas los Presupuestos Municipales, Piscina Solagua, Plan General de Ordenación Urbana, Plaza de Toros, etc.

Por el contrario, el PSOE e IU pasan por importantes dificultades: afiliados que se han quedado en el camino sin puesto-retribuido, subvenciones para actividades en el partido, cantidad de vecinos que se han quedado con “sin sabores” de lo prometido u ofertado en los últimos años y que no fueron capaces de cumplir, etc.

Después de unos meses tras las últimas elecciones nos preguntamos: ¿Qué será de todos aquellos cargos de confianza que tenían el PSOE e IU? ¿Tendrán trabajo? Parece que llega la hora de combinar las necesidades de unos y de otros.

El Plan General de Ordenación Urbana.

El dilema del PP es cómo sacar adelante el nuevo Plan General, al que todas luces nos atrevemos a decir que será expansivo, agresivo con lo poco que queda de

protección de nuestro medio natural y ambiental; especulativo –volverá a hacer más ricos a los de siempre más alguno nuevo de su órbita- y agotará el escaso suelo que al día de hoy no es urbano.

Pero el verdadero dilema para el PP es con quién pactar y sacar adelante el nuevo Plan General.

¿Alguien piensa que el PP va a elaborar una propuesta de Plan General tan buena que alguna fuerza política la va a apoyar?

Partamos de la lógica de que cualquier propuesta de modelo urbanístico elaborado por el PP (la derecha) debe ser antagónico con las propuestas de los que se dicen ser de izquierdas.

En este tema el que quiera sacar algo tendrá que votar con el PP; son necesarios al menos 14 votos –mayoría absoluta del pleno municipal-.

Aquí tanto Montoya como Calle tendrían que hacer de nuevo teatro en sus organizaciones para justificar un apoyo al PP en este tema.

Podremos estar ante cualquier variable:

- PP+IU: no la descarten, se cotiza muy alta en las apuestas y es un modelo que ya funcionó en otros municipios del sur.
- PP+PSOE: al PSOE le da pánico cómo explicarlo y preferirá la formula “a tres”.
- Un acuerdo a tres PP+PSOE+IU. Esta última variable es la más posible, los tres sacan algo en el Plan General.

Pero queda una pata coja en este asunto y no es ULEG, ¿Qué hacemos con la posible contestación social al nuevo Plan General?

Porque de lo que no hay duda es de que si hay acuerdo a dos o a tres, el plan será como le interese al PP, más algunas compensaciones para los socios del acuerdo.

Porque nadie puede pensar que el PSOE e IU podrán convencer al PP para hacer un Plan General basado en principios de izquierda. Además estos dos grupos políticos no fueron capaces en los últimos cuatro años ni de presentar una simple propuesta de Plan General para que conociéramos cuál es su modelo de ciudad y por dónde caminaban sus aspiraciones en este tema.

Pero lo serio es **cómo solventar y/o silenciar la contestación social**, la contestación que provenga de las Asociaciones de Vecinos y que estas puedan articular. Esa, con toda seguridad es la preocupación del PP en cuanto a este asunto. Esta es difícil de gestionar ¿O no? A buen seguro, y creemos tener datos suficientes para decirlo, alguien ya está trabajando para evitar o aminorar en lo posible la contestación social.

La piscina Solagua.

Durante el gobierno anterior del PSOE e IU ya abortamos desde CxC varias intenciones de privatizar tanto el suelo e instalaciones como la gestión de la Piscina Solagua. Hubo de todo, propuesta de hacer un campo de golf, varias propuestas con diversas variables; crearon una comisión para ver cómo hacerlo; y mientras tanto algunos concejales del PSOE e IU veían como se desvanecía una propuesta mercantil del asunto.

El PP utilizó el asunto como arma electoral, aunque en esencia estaba de acuerdo – son aspectos de su política-; pero ahora le toca afrontar el asunto. Podría darse la situación que por un lado el pleno apruebe una moción instando a recuperar la piscina con carácter público y por otro lado el concejal de deportes viendo con los interesados cómo resolverlo, pero desde la premisa establecida por el anterior gobierno: suelo e instalaciones y gestión entregadas a una empresa filial de una gran constructora. Incluso es posible que ya se estén reuniendo con la misma empresa con la que lo hicieron PSOE-IU.

El tema lo tiene fácil el PP: un PSOE entregado a esta propuesta y una IU que podría estar dando la confianza suficiente al PP de que el tema saldría adelante.

Estaríamos ante otro tema a tres, lo que correspondería al PP es pedir algo a cambio a sus socios: un silencio en otro asunto, una abstención...

La plaza de toros La Cubierta.

Sobre este tema ya les hemos contado casi todo lo que tiene que ver con sumar voluntades para solucionar el problema de los actuales concesionarios: que les quiten la plaza de toros pagando por ello una cantidad millonaria a estos. Por supuesto que las cantidades a pagar saldrían de las arcas municipales o del patrimonio municipal. En la anterior etapa ya había un principio de acuerdo entre PSOE e IU, aunque nunca se ha entendido qué hacía IU en esta "movida". ¿Qué saca IU a cambio de apoyar tal barbaridad? A este acuerdo se sumaba el PP, entonces en la oposición, por lo que podríamos denominar imperativo de la jefa, a la que se debe el alcalde.

En la anterior etapa el PP se dedicó a poner algunas excusas nimias debido a la cercanía de la convocatoria electoral y pensando que podrían ser ellos los que solucionarían esto desde un gobierno local; lo que no imaginaban es que sería un gobierno en minoría. Por lo tanto habrá que volver al escenario del acuerdo a tres de la anterior etapa y que con toda seguridad los propietarios están trabajando con los tres partidos.

En este asunto está todo dicho desde la etapa anterior, el acuerdo será a tres y lo que queda por solventar es cómo gestiona el asunto el PP para justificar posiciones mantenidas en la etapa anterior: bajar algo el coste del rescate, la materia de pago, etc.

Y en lo que respecta al PSOE e IU tan solo queda "cumplir" con lo acordado en el gobierno anterior con los propietarios de la plaza aunque haya que hacer algo de teatro para la galería: destinar la plaza a un gran centro cultural, hacer de la plaza de toros un museo o hacer de la plaza un...

El presupuesto municipal.

Aquí si es posible el acuerdo del PP con ULEG. La oposición al presupuesto por parte del PSOE e IU está cantada. Montoya o Calle sacarán a alguno de sus concejales a hacer la crítica “de lo social” para marcar diferencias y justificar la lejanía que hay entre estas fuerzas políticas y el PP, además de intentar acallar posibles críticas en la organización ante los SILENCIOS de las actuaciones de un gobierno de DERECHAS.

El PP buscará el acuerdo con ULEG a cambio de algunas concesiones en los presupuestos que luego no se cumplirán; apareciendo el PP como una fuerza política que es capaz de pactar con todos.

¡Toma ya! Encima quedan bien.

De todo lo expuesto podríamos concluir que:

- Algunos están necesitados de los acuerdos, aunque algunos más que otros y por intereses muy distintos.
- Otros se presentan dando una imagen de confrontación con el PP para ocultar los “encuentros especiales” en ciertos asuntos.
- Para alguno de los grupos que preste apoyo puntual al PP a cambio de obtener alguna recompensa, veremos cómo se les olvida alguno de los temas de los que hacen “causas bilis”: LEGACOM, lo de las antenas de telefonía, etc.

Pero no se preocupen ustedes, desde CxC estaremos atentos a este tipo de acuerdos “contranatura”, de gestos de comedia –el ejercicio de la responsabilidad– que intenten representar a los afiliados de cada organización para justificar estos u otros apoyos; y les mantendremos informados. De la misma manera desgranaremos todos y cada uno de estos “acuerdos de contrapartes”.

Mientras tanto a ninguno de estos partidos los vemos haciendo propuestas para mejorar los barrios y la ciudad, nadie habla de inversiones, de propuestas que fomenten la creación de empleo, de políticas que fomenten la igualdad, etc.

LEGANÉS, 4 DE OCTUBRE 2011