



## EL AYUNTAMIENTO TIENE UN DEFICIT DE 20 MILLONES DE EUROS

A primeros del mes de abril informábamos que estaba concluida la liquidación del presupuesto municipal del año 2010 y que ésta arrojaba un déficit que superaba los 20 millones de euros. Esta liquidación parece que no está firmada por el alcalde ya que en campaña electoral firmar un déficit de 20 millones es sinónimo de una pésima gestión de los impuestos que pagan los vecinos. Posiblemente su firma y aprobación por el Pleno Municipal se llevara a cabo después de celebradas las elecciones municipales.

Nosotros añadimos que junto a la liquidación del presupuesto municipal de 2010 se conocerán nuevos datos de la hacienda municipal que van hacer que se pongan sobre la mesa bastantes aspectos de la pasada y actual gestión municipal.

### **Algunos datos que indican la actual crisis económica por la que está pasando el Ayuntamiento**

- No se hace público el Plan de Económico Financiero con el objetivo de que nadie se alarme y no aparecer con medidas drásticas tanto en el aspecto económico-financiero de la hacienda municipal como en lo referente a la gestión y a la prestación de servicios públicos a los ciudadanos.
- Aparecen problemas para el pago normal de las nóminas del personal municipal.
- Proveedores y contratistas municipales que registraron sus facturas en el mes de octubre de 2010, en el mes de mayo no saben cuándo van a poder cobrar.

La liquidación presupuestaria es el documento contable que define la conclusión del presupuesto. Es decir, como se han recaudado los ingresos y cuál ha sido el nivel de gastos y en qué se han gastado los impuestos de los ciudadanos, en resumen como los partidos políticos que gobiernan han gestionado los dineros públicos y a qué los han dedicado.

Según las normas la liquidación presupuestaria tiene que estar concluida antes de finalizar el primer trimestre de cada año, aunque los datos se conocen, prácticamente, desde el cierre del presupuesto en los primeros días de enero, dado los medios informáticos de que se dispone.

### **El Alcalde no quiere firmar la liquidación de 2010**

La noticia que se puede destacar de esta liquidación es que está guardada y bien guardada para que nadie la conozca, y menos ahora en campaña electoral.

¿Y por qué tienen escondida la liquidación y el Alcalde se niega a firmarla hasta que pasen las elecciones municipales?

Porque parece que arroja un déficit de 20 millones de euros.

La primera pregunta que nos hacemos los ciudadanos es como se es posible tener 20 millones de déficit si no hemos visto obras en la calle (inversiones en los barrios) financiadas con dinero municipal puesto que las que se han realizado han sido financiadas por el Plan Zapatero.

Lo curioso del caso es que el abultado déficit de 2010 también se produce tras acometer, el año pasado, importantes reducciones de salarios a los empleados públicos, reducciones en el gasto corriente que afectó considerablemente a la prestación de servicios a los ciudadanos, recortes en las subvenciones a las entidades ciudadanas, etc. Y después de todo ello se descubre un déficit desorbitante.

En el año 2009 el déficit presupuestario ascendió a 6,9 millones de euros y ésta Asociación CXC ya manifestó la necesidad de abordar un debate sobre las finanzas municipales. Como hemos venido denunciando desde hace años los presupuestos

municipales elaborados por el concejal de Hacienda no son realistas puesto que los ingresos están inflados al no querer asumir la realidad y ello conlleva que nos venden humo a los ciudadanos.

Al dato del abultado déficit municipal de 2010 hay que sumar también el déficit -ya parece habitual- de la empresa municipal EMSULE. El gobierno local si reconoce un déficit (pérdidas contables) en la cuentas de esta empresa en el ejercicio 2010 de 6 millones de euros.

Y ello intentan encubrirlo manifestando que han aportado al Ayuntamiento puesto que han pagado los impuestos que les corresponde como una empresa local más y como se ha venido haciendo desde su constitución, faltaría más. Pero de actuaciones nuevas y propias para la ciudad, nada de nada. La empresa está paralizada para llevar a cabo sus objetivos desde que su anterior presidente –de IU- la hundió económicamente.

En el caso de LEGACOM suponemos que no ha tenido déficit porque a la maquinaria de “propaganda” no le han faltado recursos económicos desde la institución municipal.

### **Después del 22 de mayo: Nueva subida de impuestos, reducción de servicios y plantilla**

Tengamos en cuenta que el año pasado realizaron un Plan Económico Financiero, que mantienen “oculto” que recoge medidas drásticas que recaerán en un aumento de los impuestos, en la reducción de los servicios públicos a los vecinos, en la reducción de plantilla municipal, en la venta de patrimonio municipal, etc. Pero todo eso tras las elecciones. Si están los mismos serán las medidas que pondrán en marcha y que nos han ocultado hasta ahora y si vienen otros pues tan contentos ya que es lo que practican donde gobiernan.

Sobre la situación económica del Ayuntamiento, al igual que en otras áreas de gestión como la urbanística, debería haber una mayor transparencia e información a los ciudadanos y más aún si cabe en periodo electoral.

La conclusión es que aquí hay algo que no funciona bien y las consecuencias las vamos a pagar entre todos los vecinos y a un alto coste.

Pero analicemos los datos económicos del presupuesto de 2010.

### **Los ingresos no se ajustan a la realidad porque están inflados**

En materia de ingresos el cierre del presupuesto del año 2010 arroja los mismos fallos y defectos que ya denunciábamos en los presupuestos de 2009 y que lamentablemente se han vuelto a repetir en los de 2011<sup>1</sup>.

Lo venimos reiterando año tras año cuando analizamos tanto los presupuestos como las liquidaciones de estos: los ingresos están inflados y no se ajustan a la realidad. No entendemos si esta actitud es por inoperancia o a sabiendas para justificar un posible gasto “fantasma” que ilusione a los ciudadanos y que luego no se cumple, que es a lo que nos ha tenido acostumbrados el concejal de Hacienda, que en una empresa privada estaría despedido.

### **Más de 79 millones de euros de desvío en los ingresos municipales**

Los más de 79 millones de euros que no se han recaudaron el año pasado suponen un 34,27% del presupuesto consolidado de ingresos y un 38,65% del presupuesto inicial de ingresos del 2010. En conclusión, el presupuesto de 2010 estaba inflado en un 33%, o lo que es lo mismo 1 de cada 3 euros del presupuesto era ficticio y se utilizó no para cuadrar los gastos –que tampoco los gastan al cien por cien- sino para mantener la ficción de que el gobierno PSOE-IU subía los presupuestos anuales como una señal de buena situación económica del Consistorio.

A los 79.116.092 de defecto de previsión –que no se van a cobrar- habría que tener en cuenta los 12.716.124 de derechos pendientes de cobro a finales del año 2010 y que no sabemos qué porcentaje de estos se convertirán en incobrables.

---

<sup>1</sup> <http://www.ciudadanosporelcambio.com/mantenimiento/ficheros/Presupuestos2011.pdf>

### LIQUIDACIONES DE PRESUPUESTOS. Ingresos

AÑO	2007	2008	2009	2010
Población	182.431	184.209	186.066	186.066
Impuestos directos	45.078.033,68	47.542.924,26	51.623.363,40	55.082.981,53
Impuestos Indirectos	14.692.933,45	11.326.495,72	6.129.264,17	11.423.570,05
Tasas y otros Ingresos	20.284.012,17	17.812.259,01	19.402.157,86	18.144.792,02
Transferencias Corrientes	51.789.881,99	55.187.097,41	56.066.666,96	45.316.307,00
Ingresos Patrimoniales	4.093.420,56	4.440.470,38	2.577.462,46	1.488.469,31
Enajenación inversiones reales	21.659.725,17	11.849.088,75	6.245.066,51	7.521.773,58
Transferencias de Capital	2.970.722,53	5.268.186,21	30.790.167,28	12.155.495,31
Activos Financieros	558.177,44	453.981,92	541.593,72	555.970,61
Pasivos Financieros	7.000.000,00	6.148.000,00	252.000,00	0,00
<b>Total ingresos</b>	<b>168.126.906,99</b>	<b>160.028.503,66</b>	<b>173.627.742,36</b>	<b>151.689.359,41</b>

En el cuadro siguiente constatamos como se han comportado algunas figuras impositivas en cuanto a su recaudación.

CONCEPTO	AÑOS		
	2008	2009	2010
Enajenación de terrenos	-47.700.440€	-46.914.275€	-31.400.226€
Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras	-11.499.434€	-12.266.245€	+451.303
Consejerías de la Comunidad de Madrid	-2.346.390€	-3.747.383€	
Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos	-1.223.618€	-1.110.207€	+748.462
Impuesto de naturaleza urbana			-3.266.553€
Impuesto sobre actividades económicas			-1.963.688€
Reciclaje de basura	-1.000.000€	-854.889€	-1.045.000€
Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica	- 949.342€	- 1.663.210€	-2.787.412€
Licencias Urbanísticas	-936.292€	-1.604.509€	+41.539
Licencias apertura establecimientos			-409.960€
Basura industrial			-977.540€

Empresas privadas	-602.800€	-220.910€	-297.710€
Recargo de apremio	-432.286€	-492.700€	+660.387
Recargo ejecutivo			-1.016.983€
Ministerio de Ciencia y Tecnología	-382.500€	-101.400€	-622.850
Saneamiento	-319.578€	-364.382€	-436.916€
Empresas publicas	-275.930€	-220.910€	
Intereses de demora	-218.960€	-244.466€	-521
Calas y zanjas	-177.178€	-231.616€	-248.156€
Multas fiscales	-174.267€	-206.840€	-209.000
Multas urbanísticas	-150.000€	-156.900€	-186.901€
Multas de tráfico	-135.984€	360.493€	SD
Tasa por retirada de vehículos			-228.217€
Tasa empresas suministradoras servicio telefónico			-4.400.443€
Participación en tributos de Estado		-5.474.644	
<b>TOTAL</b>	<b>-72.354.552€</b>	<b>-92.993.302€</b>	<b>-79.116.092€</b>

SD= Sin datos en la liquidación

El cuadro anterior refleja como el concejal de hacienda siempre tropieza en la misma piedra a la hora de elaborar los presupuestos municipales por la similitud de partidas fallidas de ingresos en los tres últimos años, demostrando entonces que o se elaboran mal los presupuestos debido a que no se tienen en cuenta los fallos detectados en ejercicios anteriores, o se parte de análisis erróneos de la situación económica de nuestra ciudad y del país o simplemente se repiten cantidades de ingresos por rutina porque hay que cuadrar los ingresos a capón.

El grueso de los presupuestos municipales ficticios se encuentra en la venta de suelo para hacer caja ya que el 40% de los fallidos ingresos se corresponden con este concepto. Le sigue en importancia cuantitativa y cualitativa la partida de tasas correspondiente a las empresas de suministro telefónico, inflada en 4,4 millones de euros. A continuación tenemos dos figuras impositivas propiamente locales como son el IBI y el impuesto de vehículos cuya recaudación fue de 3,3 y 2,8 millones de euros. En el impuesto de actividades económicas nuestro flamante concejal de Hacienda se equivocó en casi dos millones de euros, exactamente en 1.963.689€

La empresa privada que gestiona la persecución a los morosos tampoco se queda atrás puesto que no podemos saber si fue Antonio García, concejal de Hacienda, el



responsable de inflar la cuantía de la partida económica o fue el gerente de este servicios privatizado el que no puso todo el esmero que hay que poner para cumplir el contrato millonario y casi de por vida que tiene con el Ayuntamiento y perseguir a todo aquel vecino insolidario que no cumple con sus obligaciones con la hacienda municipal.

Otro fallo presupuestario del gobierno PSOE-IU fue proyectar hacia el futuro –sólo a un año vista- las cantidades que las entidades financieras iban a depositar en las cuentas bancarias municipales a consecuencia de los depósitos dinerarios de los vecinos, en este caso el desvió fue de 1,8 millones de euros. De la misma forma Zapatero debe al Ayuntamiento 4,7 millones de euros encuadrados presupuestariamente en la partida de “Fondo Estatal para el Empleo y la Sostenibilidad”. A este respecto puede ser también que ese dinero no se lo deba el gobierno central sino que por la incapacidad manifiesta del concejal de Hacienda no se hallan ejecutado todos los proyectos que se presentaron en el ministerio de Hacienda, dada su cicatera obsesión por no gastar, en este caso aunque el dinero no era suyo. Por último tenemos dos partidas infladas en la recogida de basura industrial y en el reciclaje, sumando ambas dos millones de euros.

<b>Consejería de la Comunidad de Madrid</b>	<b>Debitos de la CAM o presupuesto inflado</b>
Servicios Sociales	-489.006
Educación	-652.877
Desarrollo Local	-4.456.133
Salud y Consumo	-131.709
Cultura	-253.470
Deportes	-64.440
Juventud	-1.731
Transportes	-120.000
Justicia e Interior	-1.492.702
PRISMA	-698.650
Universidad Carlos III	-5.400
Organismos públicos dependientes de la CAM	-275.930

<b>TOTAL</b>	<b>-8.147.643</b>
--------------	-------------------

Un deudor importante del Ayuntamiento es la Comunidad de Madrid que nos debe 8,14 millones de euros, cuyo desglose puede verse en el cuadro de arriba, siendo Desarrollo Local a la que mayor cantidad de dinero debe Esperanza Aguirre. O bien estas partidas conscientemente el chico de las finanzas las subió deliberadamente por cuestiones políticas. Cada uno que saque sus propias conclusiones.

**Desglose de lo dejado de recaudar de algunos ingresos por su importancia:**

CONCEPTO	% dejado de recaudar	
	AÑO	
	2009	2010
<b>Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica</b>	13,52	20,95
<b>Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos</b>	26,48	115,95
<b>Impuesto sobre actividades económicas</b>	24,95	20,60
<b>Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras</b>	84,59	105,65
<b>Materiales a reciclar</b>	69,98	100
<b>Retirada de vehículos y depósito</b>	48,88	43,47
<b>Calas y zanjas</b>	73,81	79,08
<b>Saneamiento</b>	23,22	26,82
<b>Recogida de basuras</b>	29,99	34,29
<b>Licencias Urbanísticas</b>	38,94	101,50
<b>Ingresos por festejos taurinos</b>	100	100
<b>Multas fiscales</b>	98,96	100
<b>Multas urbanísticas</b>	100	100
<b>Multas de tráfico</b>	85,31	SD
<b>Multas de industrias</b>	100	SD
<b>Multas de sanidad y consumo</b>	100	SD
<b>De empresas privada</b>	86,39	100
<b>Intereses de la banca privada</b>	45,79	89,60



<b>Plaza de Toros</b>	84,86	84,78
<b>Enajenación de terrenos</b>	100	80,70

No solamente hay errores de bulto en los ingresos que no dependen del propio Ayuntamiento sino en los ingresos propios, como se demuestra en el cuadro de más arriba en el que se desglosan las partidas más importantes que dejó de recaudar el concejal de Hacienda en 2010. El cuadro habla por sí mismo y habría que destacar la ausencia de actividad sancionadora. En Leganés no se sanciona a nadie y si se sanciona no pagan porque PSOE-IU no hacen nada para que se cumplan las Ordenanzas Municipales. Como botón de muestra valga decir que los ingresos dejados de recaudar por multas oscilan entre el 85 y el 100%. Parece que se puede infringir porque en urbanismo e industrias no te sancionan.

Los datos que arrojan los ingresos, repetitivos durante varios años, deberían hacer reflexionar al equipo de gobierno en cuanto a la elaboración de los presupuestos y tomar nota para introducir modificaciones en cuanto al presupuesto actual del 2011, ya que tiene los mismos errores que estamos constatando. Cuando se cierre el presupuesto del 2011 si no se han corregido estos errores los déficits en cuanto a ingreso serán mayores y estaremos ante una situación más grave aún.

Y por último, lo que queda constatado es que los presupuestos municipales –en materia de ingresos- se han venido confeccionando sin tener en cuenta la situación de crisis que vive el país. Parece como si estuvieran mirando permanentemente para otro lado o como si la crisis no fuera con ellos.

### **Los gastos.**

Hay que destacar que el presupuesto municipal del 2010 se elaboró con una minoración del 5,8% respecto de 2009 y que durante su vigencia ha sufrido importantes recortes a la baja en partidas del capítulo II –gasto corriente- y capítulo IV –subvenciones a entidades-.

**Presupuesto –porcentaje- sin gastar del 2010.**

Concepto	Año
	2.010
<b>Presupuesto</b>	30,63
<b>Capítulo I: Personal</b>	4,95
<b>Capítulo II: Gasto Corriente</b>	13,63
<b>Capítulo IV: Subvenciones</b>	16,44
<b>Capítulo VI: Inversiones</b>	75,18
<b>Capítulo VII</b>	84,17

**Los gastos durante este gobierno local.**

AÑO	2007		2008		2009		2010	
<b>Población</b>	182.43		184.209		186.066		186.066	
	Presupuesto	Liquidación	Presupuesto	Liquidación	Presupuesto	Liquidación	Presupuesto	Liquidación
Gastos de Personal	63.449.040,00	62.806.551,22	69.708.410,00	68.780.411,08	76.206.930,00	73.464.314,76	76.206.930,00	72.436.758,06
Gastos en bienes corrientes y servicios	53.310.130,00	48.741.464,89	59.796.970,00	55.698.515,71	65.644.630,00	55.270.157,43	62.688.600,00	54.882.685,99
Gastos financieros	3.550.000,00	2.468.169,66	3.060.170,00	2.828.090,14	2.550.000,00	1.699.716,10	1.831.720,00	1.025.097,73
Transferencias Corrientes	4.498.520,00	4.358.313,60	5.091.500,00	5.162.996,97	5.733.430,00	5.162.801,81	6.831.780,00	5.658.008,39
Inversiones Reales	63.422.500,00	30.519.074,35	62.881.310,00	30.855.136,30	58.073.450,00	53.024.659,73	47.555.300,00	18.131.815,12
Transferencias de Capital	1.013.950,00	1.052.421,60	1.422.000,00	1.506.126,20	1.822.000,00	1.791.203,50	1.908.000,00	358.009,69
Activos Financieros	671.040,00	553.437,95	691.130,00	496.382,96	725.690,00	548.610,33	725.690,00	572.119,37
Pasivos Financieros	7.000.000,00	6.881.982,44	6.400.000,00	6.038.619,54	6.600.000,00	6.600.000,00	6.910.000,00	7.030.374,59
<b>Total Gastos</b>	<b>196.915.180,00</b>	<b>157.381.415,71</b>	<b>209.051.490,00</b>	<b>171.366.278,90</b>	<b>217.356.130,00</b>	<b>197.561.463,66</b>	<b>204.658.020,00</b>	<b>160.094.868,94</b>

**Algunos datos sobre los gastos y que nos debe hacer reflexionar:**

En Educación se ha dejado sin gastar el 46,80% del total del presupuesto y un 77% en las inversiones.

En cuanto a la Escuela de Música, la institución denostada por el equipo de gobierno del PSOE e IU, ha dejado sin gastar el 37,38% sobre el presupuesto definitivo y el 100% en cuanto a las inversiones.

El “departamento” de Juventud ha dejado en las arcas municipales el 37,23% de su presupuesto y el 100% de las inversiones.

Deportes ha dejado el 22,45% de su presupuesto sin gastar y el 87,70% de las inversiones.

Las Juntas de Distrito de San Nicasio y Zarzaquemada han dejado el 100% y el 98%, respectivamente, de las inversiones sin gastar. Es decir, no se movió ni un euro en los doce meses de 2010. ¿Entonces para que presupuestan partidas económicas que luego no gastan?

En Cooperación igualmente se ha dejado el 100% de la partida de inversiones sin ejecutar.

### **Las inversiones en la ciudad siempre han sido la mitad de lo Presupuestado.**

En el cuadro genérico de gastos podemos comprobar cómo se han ejecutado los presupuestos y el grado de ejecución real sobre lo planificado u ofertado a los ciudadanos. En 2007, año en el que llegan al gobierno, tan solo ejecutan el 79,92% del total del presupuesto, siendo significativo que no llegan a ejecutar ni el 52% de las inversiones previstas.

En 2008, primer presupuesto que elabora el gobierno actual, tan solo ejecutan el 81,97% del presupuesto y vuelven a dejar el 51% de las inversiones sin ejecutar. En este ejercicio económico el Ayuntamiento obtuvo un superávit presupuestario de 4,4 millones de euros.

En el año 2009, ejecutan el 90,8% del presupuesto y llegan al 91,3% de ejecución en cuanto a las inversiones, siendo ya significativo el 16% de gasto corriente –

servicios públicos- que se deja de gastar, con el consiguiente deterioro de las prestaciones a los ciudadanos en todos los ámbitos.

Y por último en el 2010, ejecutan el 69,37% del presupuesto y tan solo son capaces de ejecutar el 24,82% de las inversiones presupuestadas.

### Proyectos, los más destacables, que se quedaron sin ejecutar:

Concejalía	2009	2010
Hacienda	Contratación Publica Electrónica (Servicios implantación-formación-licencias)	Contratación Publica Electrónica (Servicios implantación-formación-licencias)
Desarrollo local	Desarrollo obras y proyectos en Escuelas Taller y Talleres de Empleo  Inversiones en terrenos: Polígonos Industriales	Desarrollo obras y proyectos en Escuelas Taller y Talleres de Empleo  Inversiones en terrenos: Polígonos Industriales
Recursos humanos	Otras inversiones (Salud Laboral-Seguridad e higiene en los centros de trabajo municipales)	Otras inversiones (Salud Laboral-Seguridad e higiene)
Cultura	Centro Cultural Plaza Mayor  <b>Bibliotecas:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mobiliario</li> <li>• Equipamiento Biblioteca Central</li> <li>• Adquisición de fondos. Ejecución del convenio con CAM</li> <li>• Adquisición: antenas</li> </ul>	Centro Cultural Plaza Mayor  <b>Bibliotecas:</b> Construcción Biblioteca Central y Archivo Municipal  Programa gestión bases de datos. Equipos multimedia  Equipamiento Biblioteca Central

	<p>antihurto; lectores de códigos de barras, impresora carnets, máquina autopréstamo, etc.</p> <p><b>Escuela de Música:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mobiliario Biblioteca musical. Reposición mesas, armarios, etc. de aulas</li> <li>• Instrumentos musicales</li> <li>• Reformas en la Escuela de Música</li> </ul> <p>Centro Cívico Julián Besteiro. Plan Renove de Centros</p>	<p><b>Escuela de Música:</b></p> <p>Reformas Escuela de Música</p> <p>Edif y otras Construc.-Plan Renove Centros</p>
Deportes	<p>Ciudad deportiva Butarque</p> <p>Centro de Recursos Deportivos</p> <p>Graderío pista atletismo y fútbol Polideportivo el Carrascal</p> <p>Pavimento Pista de Atletismo Urbanización, cerramiento y acometidas Pabellón M-4 Lope de Vega</p>	<p>Edificios y otras construcciones. Ciudad deportiva Butarque</p> <p>Centro de Recursos Deportivos</p> <p>Graderío pista atletismo y fútbol Polideportivo el Carrascal</p> <p>Urbanización, cerramiento y acometidas Pabellón M-4 Lope de Vega</p> <p>Edificios y otras construcciones</p>
Educación	<p>Escuela Infantil</p> <p>Equipamiento Escuela Infantil</p>	

	Fortuna	
Urbanismo	Inversiones en terrenos  Proyectos Urbanísticos: Puerta de Fuenlabrada, Paseo de la Ermita, Camino Lavanderas  Ayudas a comunidades de vecinos: arreglos de fachadas	Inversiones en terrenos
Recogida de basuras	Adquisición de Contenedores  Adquisición de Camiones de Carga Lateral	Adquisición de Contenedores  Elementos de transporte
Salud y consumo	Obras Laboratorio Municipal	Obras Laboratorio Municipal
Juventud	Centro de arte joven de la delegación de juventud.	Centro de arte joven
Servicios a la ciudad:	Mobiliario urbano  Obras en diferentes barrios.  Fuentes públicas: Lola Gaos Impermeabilización (Obra nueva)  Reposiciones alcantarillado  Asistencia Técnica Proyectos	Lola Gaos Impermeabilización (Obra nueva)
Cooperación	Casa de la Solidaridad	Casa de Solidaridad
Junta Distrito de Zarzaquemada	Centro cívico de Zarzaquemada	Centro cívico Zarzaquemada
Sostenibilidad	Señalizaciones	Señalizaciones



	Obras de construcción de medidas ahorro energético en edificios Municipales	Obras construcción medidas ahorro energético en edificios municipales
--	---	---

Como vemos muchas inversiones son repetitivas de años anteriores que volvieron a ser incluidas en el presupuesto municipal para el año 2010, e igualmente no han sido ejecutadas por el PSOE-IU, a pesar que el Alcalde manifestaba hace un año que las obras programadas por su gobierno iban a cambiar totalmente la faz de la ciudad.

Hay concejalías que no han gastado ni un céntimo de euro de las inversiones presupuestadas, no sabemos si es por incompetencia o porque les colocaron estas partidas ficticias para justificar la existencia de sus concejalía y además sabían que no las iban a ejecutar con lo que colaboraban en el engaño hacia los ciudadanos. Se repiten, como en años anteriores, las delegaciones o concejalías que dejan sin gastar sus presupuestos, en concreto los de inversiones.

No alcanzamos a definir si después de cuatro años de gestión del Equipo de Gobierno es debido a una incompetencia por no ser capaces de gastar lo presupuestado, porque de haberlas llevado a cabo hubieran repercutido en mejoras para la ciudad o bien es una estrategia puramente de derechas de controlar y no gastar; con lo que repercute en la gestión de los servicios públicos y ahonda en los déficits que tiene la ciudad.

En definitiva una cosa es lo que dicen y otra muy distinta la que hacen. Nos venden que van a hacer muchas inversiones y cuando finaliza el año vemos que de lo prometido nada. Eso sí ha pasado un año más y nos volverán a vender lo mismo como cosa nueva.

### **A modo de conclusión:**

¿Cómo pagaremos el déficit de los 20 millones de euros del 2010?

Habrá dos fórmulas:

1. Descontarlos de los gastos del presupuesto para el 2012. Difícil la realización si tenemos en cuenta que lo que gastamos es lo necesario para funcionar y además habrá que gastar menos debido a las reformas profundas en materia de ingresos que nos impedirán gastar menos aún.
2. El presupuesto municipal para el 2012 podría ser de parálisis total de la gestión municipal.
3. Pedir un préstamo por la cuantía del déficit del 2010 a pagar durante el mandato del nuevo equipo de gobierno municipal que salga tras las elecciones de mayo 2011.

Para obtener este préstamo se requerirá autorización del ministerio de Hacienda y habrá que tener en cuenta si hay capacidad de endeudamiento y si se aplican las medidas –a todas luces severas- del Plan Económico Financiero que hasta el día de hoy mantienen oculto.

 La situación económica del Ayuntamiento es grave y puede afectar a los servicios públicos que recibimos? La situación es extremadamente delicada y requerirá un debate de cómo afrontar la situación económica del Ayuntamiento.

Está claro que ante esta situación es donde hay que estar atentos, en la forma y manera de abordar la situación económica municipal, para que las medidas que se tomen no sean ni afecten a los servicios que se prestan a los ciudadanos.

Cada vez por parte del Ayuntamiento se:

- Ingresan menos y esto repercute en la prestación de servicios públicos.
- Est  constantemente jugando a ver quien baja más los impuestos, sin abordar lo que ello significa posteriormente.
- Asumen más competencias e inversiones de otras administraciones sin la financiación adecuada.
- Elaboran unos presupuestos municipales menos realistas y no ajustados a la realidad. Es preferible que no nos mientan. Ingresos inflados, inversiones

repetitivas cada ejercicio presupuestario, partidas que no se gastan y por lo tanto no repercuten en beneficio de la ciudad y de sus ciudadanos, etc.

Con toda seguridad, hasta ahora no han querido asumir esta situación por lo que significa de impopularidad; pero a los que les toque gobernar tendrán que asumir esta situación.

**LEGANES, 4 DE MAYO DE 2011**